



IGKM/P/80/2023

Warszawa, 01.09.2023 r.

**Szanowny Pan
Rafał Weber
Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Infrastruktury**

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo DTD-6.0210.5.2023 ws. konsultacji projektu rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wysokości opłat za wydanie zaświadczenia na wykonywanie publicznego transportu zbiorowego oraz wzoru tego dokumentu, Izba Gospodarcza Komunikacji Miejskiej przedstawia następujące uwagi:

1. Wzór nowego zaświadczenia (załącznik) nie w pełni oddaje zmiany, wynikające z sierpniowej nowelizacji ustawy ptz. W punkcie 2. objaśnień (strona odwrotna) znajduje się zapis, że zaświadczenie potwierdza uprawnienie jedynie do wykonywania publicznego transportu zbiorowego, pomimo że znowelizowana ustawa, jak i pierwsza strona nowego zaświadczenia pozwala określić sieć komunikacyjną, a nie pojedynczą linię.

Postulujemy więc usunięcie fragmentu tekstu „...w ramach linii komunikacyjnej” zakładając, że w miejscu wykropkowanym znajdzie się właściwy opis (być może zawierający szerszy zakres niż tylko linia komunikacyjna).

Postulujemy jednocześnie ujednoczenie punktu 2. objaśnień z odpowiednim opisem wykropkowanego pola (w nawiasie „*przebieg linii komunikacyjnej lub sieci komunikacyjnej, na której będzie wykonywany przewóz*”) do następującego brzmienia „**Zaświadczenie potwierdza posiadanie przez operatora publicznego transportu zbiorowego uprawnienia do wykonywania publicznego transportu zbiorowego na określonych liniach komunikacyjnych lub sieci komunikacyjnej**”.

2. Uwaga objaśniająca nr 7) z kolei wspomina, że sieć komunikacyjną określa się poprzez określenie linii komunikacyjnych na danym obszarze. Wątpliwości budzi fakt, w jaki sposób określić te linie. Zważywszy, że inicjatywa nowelizacji miała

Izba Gospodarcza Komunikacji Miejskiej

Nr konta: 80 1090 1870 0000 0001 0615 0818

ul. Wąwozowa 11 lok. U4A | 02-796 Warszawa | (+48) 22 848 21 01 | www.igkm.pl | igkm@igkm.pl

NIP: 521 008 65 88 | REGON: 012501721 | KRS: 0000170196 | Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

na celu umożliwienie wydawania operatorowi jednego zaświadczenia dla obsługi wszystkich linii, których dotyczy zawarta umowa przewozowa, pożądane byłoby, gdyby sieć komunikacyjna mogła być określona w sposób prosty bez potrzeby wymieniania ich numerów czy innego zbędnego uszczegóławiania.

Proponujemy dodanie następującej definicji: „**Sieć komunikacyjna to wszystkie linie komunikacji miejskiej, organizowane przez daną jednostkę samorządu terytorialnego (miasto/gmina/związek). Jeżeli jednostka samorządu terytorialnego lub ich związek powołała w celu organizacji transportu wyspecjalizowaną jednostkę, to należy wskazać jej nazwę.**”

3. Uwaga objaśniająca nr 11), zgodna z zapisem art. 28 ust. 3 znowelizowanej ustawy, dopuszcza istnienie rozkładu jazdy jako załącznika do zaświadczenia jedynie w formie elektronicznej, o ile można go wówczas odczytać w sterowniku autobusu. Jest to bardzo ważna zmiana, którą branża postulowała przez wiele lat, dzięki której nie będzie konieczności drukowania ton papieru, wozonego przez kierowców w autobusach, co w gruncie rzeczy nie miało żadnego uzasadnienia. Było jedynie papierowym potwierdzeniem istnienia określonego rozkładu jazdy, który de facto istnienie w formie wirtualnej i jest publikowany dla pasażerów na przystankach oraz w Internecie. W realiach komunikacji miejskiej trudno zakładać, by jakiś przewoźnik chciałby wykonywać przewozy, których nie zlecił mu organizator, podszywając się pod operatora i stosować jego taryfę biletową, drukowanie załączników było zatem zbędną formalnością.

Wątpliwości nasze budzi jednak fakt, czy istnienie załącznika w formie elektronicznej jest wystarczające, czy też w dalszym ciągu będzie zachodzić konieczność dostarczania oryginałów zaświadczeń w formie papierowej. Taka interpretacja byłaby bowiem sprzeczna z duchem nowelizacji i powodowała dalszą konieczność drukowania dużej liczby rozkładów jazdy i stemplowania ich, jedynie wyłączając konieczność wozenia ich w formie papierowej w każdym autobusie.

Proponujemy więc dopisanie zdania: „**Dotyczy to również obiegu urzędowo-biurowego, o ile istnieje możliwość odczytania rozkładu jazdy w postaci elektronicznej**”.

4. Analogicznie wątpliwość budzi zapis o opłatach za zmianę załącznika. W przypadku gdy załącznik (czyli rozkład jazdy dla sieci komunikacyjnej) będzie występował jedynie w formie elektronicznej - czy będzie to powodowało konieczność naliczania opłat za każdą jego zmianę. Należy tu zauważyć, że zmiana taka (korekta elektronicznego rozkładu jazdy) jest zwyczajowo czyniona w celu umożliwienia normalnego funkcjonowania systemów elektronicznych i informacji pasażerskiej; dziwne zatem byłoby pobieranie za to opłaty tylko z tytułu faktu, że tenże elektroniczny rozkład jazdy zyskał rangę załącznika do zaświadczenia. Mimo, że na podstawie § 3 można założyć, że zmiana w elektronicznej wersji rozkładu jazdy nie wymaga urzędowej podmiany dokumentów, to dla doprecyzowania tej kwestii proponujemy dopisanie na końcu § 2. 4. rozporządzenia tekstu „...**oraz rozkładów jazdy w formie załączników elektronicznych.**”

5. W tytule dokumentu nie poprawiono błędu językowego, będącego następstwem zmiany zezwoleń na zaświadczenia i zastosowania niewłaściwej rekcji dla rzeczownika odczasownikowego „zaświadczenie”. Zaświadczać można o czymś, a nie na coś. Proponujemy więc użycie terminu „zaświadczenie o wykonywaniu publicznego transportu zbiorowego”.

6. W uwadze objaśniającej nr 1) brakuje kropki na końcu.

z poważaniem


PREZES IZBY
Dorota Kacprzyk