|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Uwagi do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy oraz niektórych innych ustaw** | | | |
| **Lp**. | **Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy/**  **pkt Uzasadnienia/**  **pkt OSR** | **Podmiot zgłaszający** | **Uwaga/ Propozycja zmian zapisu** |
|  | Art. 1  Ustawy o zmianie KP  **(dot.:** **221c § 4)** | Izba Gospodarcza Komunikacji Miejskiej | **Proponujemy rozszerzenie art. 221c § 4 do następującego brzmienia: „**Kontrola trzeźwości obejmuje badanie przy użyciu metod niewymagających badania laboratoryjnego za pomocą urządzenia posiadającego ważny dokument potwierdzający jego kalibrację lub wzorcowanie **oraz testów narkotykowych dopuszczonych do obrotu na terenie kraju.”**  UZASADNIENIE:  Obecne brzmienie paragrafu 4 w praktyce uniemożliwia wykonywanie badań na zawartość substancji psychoaktywnych za pomocą najbardziej rozpowszechnionych i oczywistych dla tego rodzaju badania testów narkotykowych.  Pozytywny wynik takiego testu powinien prowadzić do niedopuszczenia pracownika do pracy, jednak praktyka postępowania będzie prowadzić dalej do wykonania dokładniejszego badania laboratoryjnego w postaci pobrania i analizy próbek krwi. Takie badanie laboratoryjne ma charakter rozstrzygający i dowodowy co do faktycznego stanu psychofizycznego pracownika i znosi ewentualne wątpliwości co do jakości działania testu narkotykowego.  Należy podkreślić, że liczba incydentów związanych np. z prowadzeniem pojazdów mechanicznych pod wpływem niedozwolonych substancji psychoaktywnych w ostatnich latach gwałtownie wzrasta. Samo badanie jest proceduralnie trudne, czasochłonne i stosunkowo kosztowne. W związku z powyższym niedopuszczanie do wykorzystania testów narkotykowych może prowadzić do niebezpieczeństwa utraty kontroli nad nadużywaniem niedozwolonych substancji przez pracowników. |
|  | Art. 1  Ustawy o zmianie KP  **(dot.:** **221c § 5)** | Izba Gospodarcza Komunikacji Miejskiej | **Proponujemy zmodyfikowanie art. 221c § 5 do następującego brzmienia: „Badanie, o którym mowa w § 4 polega na stwierdzeniu braku lub obecności alkoholu we organizmie pracownika. W razie stwierdzenia obecności alkoholu w organizmie pracownika** **oznacza się poziom alkoholu w organizmie”**  UZASADNIENIE:  W proponowanym brzmieniu **w** **§ 5 określony jest jedynie cel badania, który jest zerojedynkowy (brak lub obecność alkoholu w organizmie pracownika).**  Stwierdzenie braku obecności alkoholu w organizmie jest jednoznacznym stanem faktycznym, który nie wymaga doprecyzowania. Proponowane wykreślenie definicji stanu braku obecności alkoholu w organizmie usuwa jakiekolwiek wątpliwości mogące pojawić się na etapie stwierdzania takiego stanu u pracownika. Sytuacja ta jest niebezpieczna zwłaszcza gdy – podczas procesu wchłaniania alkoholu – jego poziom w organizmie ma tendencję wzrostową.  Natomiast konsekwencje przeprowadzonego badania – uzależnione od stwierdzonego poziomu alkoholu w organizmie oraz przynależności pracownika do grupy pracowników, w której wymaga się bezwzględnego braku obecności alkoholu w organizmie - zostały uregulowane w proponowanym poniżej brzmieniu art. 221d § 1. |
|  | Art. 1  Ustawy o zmianie KP  **(dot.:** **221c § 10)** | Izba Gospodarcza Komunikacji Miejskiej | **Proponujemy zmodyfikowanie art. 221c § 10 do następującego brzmienia:**  1. Grupę lub grupy pracowników objęte kontrolą trzeźwości i sposób jej przeprowadzenia, w tym rodzaj wykorzystywanego urządzenia, czas i częstotliwość jej przeprowadzania, ustala się w układzie zbiorowym pracy lub w regulaminie pracy albo w obwieszczeniu, jeżeli pracodawca nie jest objęty układem zbiorowym pracy lub nie jest obowiązany do ustalenia regulaminu pracy.  2. Pracodawca jest również uprawniony do wskazania w układzie zbiorowym pracy, w regulaminie pracy lub w obwieszczeniu grupy lub grup pracowników, w stosunku do których, ze względu na rodzaj wykonywanej pracy oraz konieczność ochrony dóbr, o których mowa w § 1, wymagany będzie brak obecności alkoholu w organizmie.  UZASADNIENIE:  Proponowana zmiana ma dotyczyć wybranych stanowisk i zawodów, w których bycie pracownika w szczególnie dobrym stanie psychofizycznym warunkuje bezpieczeństwo innych ludzi. Takimi pracownikami są m.in. prowadzący pojazdy transportu publicznego, operatorzy maszyn, osoby dysponujące bronią palną itp.  Ma to zagwarantować rzeczywiste osiągnięcie celu, o którym mowa w § 1, tj. zapewnienie ochrony życia i zdrowia pracowników lub innych osób lub ochrony mienia pracodawcy. Praktyka postępowania wskazuje na konieczność odróżnienia grup pracowników funkcjonujących w zróżnicowanej strukturze danego pracodawcy.  W świetle obecnie proponowanego zapisu, pracodawca może zostać pozbawiony możliwości zastosowania środków adekwatnych do realizacji celu opisanego w § 1. |
|  | Art. 1  Ustawy o zmianie KP  **(dot.:** dodatkowy paragraf po **221c § 10)** | Izba Gospodarcza Komunikacji Miejskiej | **Proponujemy dodatkowy paragraf po art. 221c § 10 o następującym brzmieniu:**   1. Dopuszcza się stosowanie przez pracodawcę wstępnego sprawdzania stanu psychofizycznego pracowników z grup zawodowych szczególnie odpowiedzialnych za bezpieczeństwo, opisanych w **art. 221c § 10**. Celem takich sprawdzeń jest profilaktyka i przesiewowe wskazanie za pomocą uproszczonej procedury z wykorzystaniem dostępnych urządzeń, aplikacji i testów, osób do badania określonego w **art. 221c § 4**. 2. Uzyskanie pozytywnego wyniku ze wstępnego sprawdzenia stanu psychofizycznego może stanowić jedynie uzasadnioną przesłankę do poddania pracownika dalszemu badaniu i nie jest materiałem dowodowym. 3. Pozytywny wynik wstępnego sprawdzenia stanu psychofizycznego może być podstawą ewentualnego dalszego postępowania administracyjnego jedynie w sytuacji, gdy pracownik uchyli się od poddania się właściwemu badaniu. W tej sytuacji takie uchylanie się może być uznane za przyznanie się do winy.   UZASADNIENIE:  Pracodawcy, którzy szczególnie muszą dbać o bezpieczeństwo w ramach świadczonych usług, powinni mieć narzędzia do sprawdzania stanu psychoficznego 100% pracowników na szczególnie wrażliwych stanowiskach. Możliwość stosowania takich powszechnych narzędzi ma charakter zapobiegawczy, pokazuje pracownikom skuteczność działania systemu, nieuchronność konsekwencji nadużywania alkoholu i innych środków działających podobnie i – co do zasady – nosi znamiona sprawiedliwości społecznej, ponieważ traktuje się wszystkich pracowników jednakowo.  Działanie takie wymaga jednak prostych, tanich i szybkich narzędzi kontroli. Należą do nich m.in. proste alkomaty bez ilościowego określania stężenia alkoholu, aplikacje analizujące np. wygląd twarzy, czy wręcz systemy udzielania dostępu do obiektu.  W przypadku badania na obecność innych substancji działających podobnie do alkoholu, najbardziej rozpowszechnionym narzędziem są testy narkotykowe analizujące ślinę. Niestety obecny zapis art. 221c § 4 uniemożliwia ich stosowanie, gdyż nie są one „urządzeniami posiadającymi ważny dokument potwierdzający jego kalibrację lub wzorcowanie”. Taki zapis sprawia, że możliwość badania pracowników na obecność narkotyków będzie niemal całkowicie iluzoryczna.  Wprowadzenie dwustopniowego sprawdzania i badania stanu psychofizycznego sprawi, że cały system będzie efektywny i szczelny. Uproszczone sprawdzenie nie umniejsza przy tym proceduralnej roli badania właściwego i nie stanowi zagrożenia dla pracownika. |
|  | Art. 1  Ustawy o zmianie KP  **(dot.:** **221d § 1)** | Izba Gospodarcza Komunikacji Miejskiej | **Proponujemy zmianę art. 221d § 1 w brzmieniu:**  **„**Pracodawca nie dopuszcza do wykonywania pracy pracownika, jeżeli kontrola trzeźwości, o której mowa w art. 221c § 1, wykaże stan po użyciu alkoholu albo stan nietrzeźwości – w rozumieniu odpowiednio art. 46 ust. 2 lub 3 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi – a w przypadku pracowników zaliczonych do grupy lub grup wymienionych w art. 221c § 10 ust. 2 - również obecność alkoholu w organizmie albo gdy zachodzi uzasadnione podejrzenie, że pracownik stawił się do pracy w stanie po użyciu alkoholu albo w stanie nietrzeźwości lub spożywał alkohol w czasie pracy.”  UZASADNIENIE:  Proponowana zmiana jest konsekwencją stwierdzenia obecności alkoholu oraz jego poziomu w organizmie pracownika a także uprawnienia pracodawcy, do wskazania grupy(grup) pracowników, w której wymaga się bezwzględnego braku obecności alkoholu w organizmie (o którym mowa wart. 221c § 10 ust. 2).Zmiana ma charakter porządkowy/doprecyzowujący w stosunku do proponowanego brzmienia art.221c § 5 . |
|  | Art. 1  Ustawy o zmianie KP  **(dot.: 221d § 8)** | Izba Gospodarcza Komunikacji Miejskiej | **Proponujemy zmianę art. 221d § 8 do brzmienia:**  „W przypadku, gdy wynik badania, o którym mowa w § 3 nie wskazuje na stan po użyciu alkoholu albo stan nietrzeźwości pracownika, jak również obecności alkoholu w organizmie u pracownika z grupy lub grup, o których mowa w art. 221c § 10 pkt. 2, okres niedopuszczenia pracownika do wykonywania pracy jest okresem usprawiedliwionej nieobecności w pracy, za który pracownik zachowuje prawo do wynagrodzenia”  UZASADNIENIE:  Proponowana zmiana jest konsekwencją uprawnienia pracodawcy o którym mowa wart. 221c § 10 ust. 2*.* Zmiana ma charakter porządkowy/doprecyzowujący. |